Łódź, dnia 29.03.2019 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**BIORĄCY UDZIAŁ W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU**

Postępowanie na: **Dostawa sprzętu teleinformatycznego w ramach projektu „Elektronik – tradycja i nowoczesność” (umowa nr RPLD.11.03.01-10-0001/17-00) współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020**

Na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.) do Zamawiającego wpłynęło pytanie, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

**Pytanie nr 1**

Czy w ramach postępowania ZSP10.DN.0810.1.2018 zamawiający będzie brał pod uwagę ofertę, jeśli zaproponowana cena przekroczy zakładany w postępowaniu budżet, czy będzie ona odrzucona?

**Odpowiedź na pytanie nr 1**

Przesłanki odrzucenia oferty wynikają z art. 89 Ustawy prawo zamówień publicznych [dalej: pzp], do których zalicza się:

*„ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

*1)jest niezgodna z ustawą;*

*2)jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;*

*3)jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu* [*przepisów*](https://sip.lex.pl/#/search-hypertext/17074707_art(89)_1?pit=2019-03-29) *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;*

*4)zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

*5)została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;*

*6)zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;*

*7)wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3;*

*7a)wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą;*

*7b)wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium;*

*7c)oferta wariantowa nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez zamawiającego;*

*7d)jej przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa, w tym bezpieczeństwo podmiotów objętych jednolitym wykazem obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o której mowa w* [*art. 5b ust. 7 pkt 1*](https://sip.lex.pl/#/document/17348453?unitId=art(5(b))ust(7)pkt(1)&cm=DOCUMENT) *ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401 i 1560), a tego bezpieczeństwa lub interesu nie można zagwarantować w inny sposób;*

*8)jest nieważna na podstawie odrębnych* [*przepisów*](https://sip.lex.pl/#/search-hypertext/17074707_art(89)_2?pit=2019-03-29)*.”*

Okoliczność, że cena oferty przekracza kwotę jaką zamawiający posiada na sfinansowanie zamówienia, nie jest zatem okolicznością, która powoduje, że oferta taka zostanie przez Zamawiającego odrzucona.

Zwrócić należy uwagę na fakt, że w przypadku, gdy ofertą najkorzystniejszą będzie jednak oferta z ceną, której wysokość przekracza kwotę , jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie będzie mógł zwiększyć tej kwoty do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej wówczas postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 pzp.

\*\*\*

Niniejsza odpowiedź nie ma wpływu na treść OPZ ani na sposób przygotowania oferty, nie powoduje zmiany Ogłoszenia o zamówieniu, a tym samym nie ma konieczności dokonywania zmiany terminu składania i otwarcia ofert.
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